

Melléklet, az általunk benyújtott alapszabály-módosító javaslatához.

A szövegben pirossal jelöltük az elnökségi javaslatból törlésre kerülendő, zölddel pedig az általunk javasolt szövegrészeket.

1. Rögtön a 4. §-ban kapunk egy pofont, hiszen az elnökség a következő szöveget javasolja:

„A Szövetség tagja a Nemzetközi Automobil Szövetségnek, Fédération Internationale de l'Automobile (a továbbiakban: FIA), amelynek alapszabályát, **egyéb szabályzatait elfogadja, és azokat saját szabályzataiként alkalmazza.**”

Ez a mondat tulajdonképpen azt jelenti, hogy az MNASZ mérlegelés nélkül elfogad minden FIA szabályt, ez nagyon durva változásokat jelentene itthon, főleg WRC, H-csoport, stb. szinten. Ezt ráadásul úgy emelték ki, mintha ügyességi felszólítás indokolná, holott erről szó sincs. Mi maradnánk az eddigi, megengedőbb verziónál:

„A Szövetség tagja a Nemzetközi Automobil Szövetségnek, Fédération Internationale de l'Automobile (a továbbiakban: FIA), amelynek alapszabályát **elfogadja és a saját alapszabályában azokkal ellentétes elemeket, nem állapít meg.**”

Szintén ide tartozik a 6.§-ban általuk új elemként beírt szöveg: „**A Szövetség a jelen pontban felsorolt feladatai ellátásához az FIA szabályzatai mellett köteles figyelembe venni az FIA bármely szervezetének határozatát, állásfoglalását, írásbeli rendelkezését.**”, melyet mi töröltünk.

A 7. §-ban szintén még ide kapcsolódó szövegrész, ami törlésre kerülne:

„A Szövetségnek tagja lehet a Szövetség versenyrendszerében résztvevő sportszervezet, amely **ik** a Szövetség Alapszabályát, egyéb szabályzatait és az FIA Nemzetközi Sportszabályait **és egyéb szabályzatait** elfogadja, **rendelkezéseiknek aláveti magát.**”

2. A 8. §-ban mi megtartanánk a közgyűlésnek azt a jogát, amely szerint ez a testület dönt a tiszteletbeli címekről, így egy mondatrészt töröltünk:

„A tiszteletbeli címek adományozása **ára vonatkozó szabályzat elfogadása és módosítása** a Szövetség közgyűlésének hatáskörébe tartozik.”

3. A 11., és 12. § új része szerint egy póthatáridő születne a tagdíjak befizetésére, mely maximum 30 nap lehetne, szerintünk erre nincs szükség.

„Töreléssel szűnik meg a tagság a tag jogutód nélküli megszűnésével. Ugyancsak töreléssel megszűnik a tagsági viszony, **akkor, ha a sportszervezet az esedékes tagdíjat az elnökség írásbeli felszólításában a kitűzött póthatáridőre sem fizette be. A**

törlésről a Szövetség elnöksége határoz, amennyiben a tag az alapszabályban rögzített tagdíjfizetési kötelezettségének nem tesz eleget.”

„A 11. § (2) bekezdés szerinti póthatáridővel ezek az időpontok legfeljebb 30 nappal hosszabbíthatók meg.”

4. Az **V. fejezet** tárgyalja a Szövetség szervezeti felépítését. Anno az általános alelnöki poszt személy szerint Frank Tamás Úrnak lett kitalálva, hogy ő is alelnök lehessen, sportszakmailag ezt a titulust semmi nem indokolja. Óriási felháborodást keltett bennünk, hogy az elnökségi tervezet szerint erre a posztra szükség van, viszont a sportszakmai alelnöki pozícióra nincs. Jelen pillanatban nincs az MNASZ-nek sportszakmai alelnöke, hiszen Faluvégi Péter lemondott erről a posztjáról, amikor elvállalta a főtitkári titulust. Ez a helyzet jelenleg több aggályt is felvet, egyrészt jelenleg nem törvényes a működés, hiszen nincs sportszakmai alelnök, másrészt pedig jól érzékelhető a tisztségviselő hiánya a döntésekben. **Szerintünk általános alelnökre nincs szükség, ezért az ezzel kapcsolatos alapszabályi bejegyzéseket törlésre javasoljuk, és visszautasítjuk az elnökség javaslatát a sportszakmai alelnöki pozíció megszüntetésére!**

5. A **17. §** tartalmaz egy igen durva próbálkozást, miszerint az a sportvállalkozás, akit a közgyűlésen nem az ügyvezető képvisel, az csak saját munkavállalóját bízhatná meg a képviselettel, ezt is visszautasítjuk, hiszen ezzel az apró változtatással az alapszabály azonnali hatályba lépését követően a küldöttek egy részét ki lehetne zavarni még az érdemi munka megkezdése előtt. Ez a bejegyzés ráadásul szerintünk a hatályos magyar jogszabályokat is sérti.

„a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint a sportvállalkozás vezető tisztségviselője, illetve az általa írásban meghatalmazott **munkavállalója magánszemély.**”

6. A közgyűlés határozatképességére is bekerült egy új szövegrész a **18.§-ba**, mi ezt a következőképpen szeretnénk módosítani:

„Ha a közgyűlés az eredeti időpontjától számított egy órán belül nem válik határozatképessé, a közgyűlést el kell halasztani, és 45 napon belül ismételt össze kell hívni. Az ismételt közgyűlés az eredeti napirendre felvett kérdésekben a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes, amennyiben a tagok figyelmét erre a meghívóban kifejezetten felhívták. **Határozatképtelen közgyűlés esetén, az eredeti időponthoz képest másfél** **Ha a megismételt közgyűlés bármely okból határozatképtelenné válik, ebben az esetben a határozatképtelenség megállapításától számított 1** órával később ugyanolyan napirenddel, ugyanarra a helyszínre összehívott közgyűlés a megjelentek számára való tekintet nélkül határozatképesnek minősül, amennyiben ez, az eredeti közgyűlési meghívóban rögzítésre került. „

7. 19.§:

Szeretnénk, ha a közgyűlés napirendjében kötelezően szerepelne az amúgy létező könyvvizsgálói jelentés ismertetése, és annak elfogadása, nem értjük, hogy erre az elnökség szerint miért nincs szükség.

A 3-as pont szerint új javaslatot akkor lehet napirendre tűzni, ha azt a közgyűlés előtt 40 nappal beterjesztették. Annak tükrében, hogy a közgyűlésről 30 nappal korábban kell értesítést küldeni, ez elfogadhatatlan, mi a beterjesztés határidejét 15 napra módosítanánk. Ezzel együtt több ennél hosszabb határidőt is egységesen 15 napra módosítanánk az alapszabályban.

Szintén ebből a pontból a következőt törölnénk:

A közgyűlésen nem lehet javaslatot előterjeszteni a 20.§. a), b), c) és f) pontjához kapcsolódó napirendi pont megtárgyalására.

8. A 23. § orvosolni próbálja azt a hiányosságot az alapszabálynak, miszerint a tagi indítványok beérkezése nincs szabályozva, tehát elvileg bármilyen hosszú ideig egyesével beérkező tagi indítványok is összegződnek, ezt az elnökség az „egyidejű” kifejezés beiktatásával próbálja orvosolni, mi ennél lazább, 15 napos időintervallumot szeretnénk.

„Két közgyűlés között a tisztségviselők visszahívását a tagok több mint 1/3-a, az elnökséghez írásban **egyidejűleg** benyújtott indítvánnyal kezdeményezheti. **Az indítványok közül azokat kell az 1/3-ad megállapításánál figyelembe venni, amelyek 14 napos intervallumon belül kerültek benyújtásra.**”

9. A 25. §-ban törölnénk két pontot az elnökség hatáskörei közül:

u) az FIA alapszabályában, szabályzataiban, a jogszabályokban meghatározott feladatok ellátása, terjesztése,

x) megfelelő fedezet birtokában döntés, a költségvetésben nem szereplő, valamint az előirányzatot meghaladó kiadásokról. Döntés az előirányzat felhasználási jogkörében a költségvetési előirányzatok évközi módosításáról, és átcsoportosításáról,

10. Úgy gondoljuk, hogy a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség elnökségének, és intéző bizottságának tagjai, legyenek magyar állampolgárok, ezért a következő részt törölnénk a 26. §-ból:

„Elnökségnek csak olyan nagykorú magyar állampolgár, **illetőleg bevándorlási, letelepedési engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgár** lehet tagja, akit a bíróság nem tiltott el a közügyek gyakorlásától.”

11. A 27. § 3-as pontjából törölnénk a helyettesítésről szóló részt, vagy legyenek jelen az említett tisztségviselők, vagy ne képviseljék őket, hiszen ezekben a pozíciókban nehezen volna megoldható a megfelelő képviselet.

(3) Az Elnökség üléseire tanácskozási joggal meg kell hívni az Ellenőrző Bizottság vezetőjét és a főtitkárt, **illetve akadályoztatásuk esetén a helyettesítésükre jogosult személyeket**

12. A 29. §-ból érthetetlen módon kikerült 2 pont, ezeket visszatennénk:

(4) Az Elnökség ülésén szavazási kötelezettség áll fenn. A szavazási kötelezettség alól - indokolt esetben - az elnök felmentést adhat. A felmentést meg kell adni annak a tagnak, akit a szavazás tárgya személyében érint.

(5) A főtitkár kiválasztásakor, illetve felmentésekor az elnökség teljes létszámának jelenléte szükséges.

13. A 31. §-ból törölnénk a b.-pontot, hiszen nem szükséges, hogy IB-vezetőnek olyan személyt jelölhessenek, aki amúgy nem tagja az Intéző Bizottságnak.

14. A 32. §-ban szereplő versenyzői ligára, valamint rendezői képviselőre vonatkozó limiteket 50%-ról 1/3-adra csökkentenénk, ezzel is megkönnyítve ezen személyek delegálását az Intéző Bizottságba:

„(3) Szavazati joggal rendelkezik Intéző Bizottság ülésein a 31.§ (2) bekezdésben foglaltak teljesülése esetén az olyan hivatalosan bejegyzett:

a) versenyzői érdekvédelmi szervezetek (ligák) közül annak a szervezetnek a delegált képviselője, amelyik a szövetség által kiadott licenccel rendelkező versenyzők legalább **50%-át 1/3-át** tagként nyilvántartja és a hasonló, ilyen szervezetek közül a legmagasabb a taglétszáma, illetve

b) a szövetség bajnokságaiban versenyt rendező szervezetek közül annak a szervezetnek a delegált képviselője, amelyik az adott évben rendezési jogot kapott szövetségi tagok legalább **50%-át 1/3-át** tagként nyilvántartja, és a hasonló ilyen szervezetek közül a legmagasabb a taglétszáma. „

15. Mivel a sportszakmai alelnöki pozíció megszüntetése ellen tiltakozunk, ezért visszautasítjuk azt a kezdeményezést is, hogy az IB vezetőt az elnökség nevezze ki a 33. §-ban tervezett módosítás szerint, **ezek azok a módosítások, ahol az elnökség olyan eszközöket próbál legálissá tenni saját maga számára, ami lehetővé teszi a közvetlen beavatkozást sportszakmai ügyekbe, amit mi visszautasítunk!**

16. Szeretnénk, ha az Ellenőrző Bizottság a mostani helyzettel ellentétben a Szövetség **törvényes működését** is vizsgálhatná, ennek megfelelően javaslunk változásokat a 39., 40., és 41. §-ban.

A 41. §-ból „véletlenül” kimaradt az alábbi pont, mi ezt nem felejtenék ki:

(7) Amennyiben az Ellenőrző Bizottság elnöke, vagy bármely tagja az Elnökséget az Ellenőrző Bizottság működés-képtelenségéről tájékoztatja, az Elnökség köteles erről a tagokat haladéktalanul értesíteni.

17. A 42. §-tól kezdve van kifejtve a szakági ügyvezető tisztsége, mely tisztség arra hivatott, hogy az amúgy alkalmatlan, de nyomás hatására mégis kinevezett szakágvezető(k)ön kontrollt gyakorolhasson az elnökség. Már többször utaltunk rá, hogy az **elnökségnek nem feladata** sportszakmai ügyekbe avatkozni, és

visszaautasítjuk a szakági ügyvezető tisztséget, így a feladatok, és hatáskörök listáját egyszerűen visszaírtuk a szakágvetető megfelelő listái mellé. Szerintünk megfelelő elnökség, és megfelelő szakágvezetők választása/kinevezése volna a megoldás.

Szeretnénk egy részt az elnökségi javaslatból mindenki figyelmébe ajánlani, ez jól jellemzi a hozzáállásukat, az általuk kinevezendő szakági ügyvezetőre vonatkozna ez a pont, mellyel gyakorlatilag megdönthetetlen befolyást szereznének minden szakág belső ügyeibe:

„ A szakági ügyvezetőt az Elnökség, egyeztetési kötelezettség nélkül, minősített kétharmados többségi határozattal hívhatja vissza. A szakági ügyvezető visszahívására tett tagi indítványok nem kötelezőek az Elnökség számára. ”

Hasonlóan felháborító rendelkezés az **51. §-ból**:

„Az Elnökség és az Intéző Bizottság eltérő véleménye esetén az Elnökség álláspontját kell figyelembe venni. „

Kérünk mindenkit, akinek szavazati joga van, hogy felelősen döntsön, hiszen ez az elnökségi javaslat nyíltan olyan helyzetet próbál teremteni, ami egyes –jól definiálható- emberek egyéni érdekeinek kedvez, és a hazai autósport számára kifejezetten káros, nem mellesleg pedig félrevezető, és jogszabályokba ütköző elemeket tartalmaz!

Nattán György

MAFC Autósport Szakosztály