

Írásbeli Figyelmeztetés...

A közgyűlés napján kézhezkaptam ügyemben a másodfokon hozott határozatot.
A mellékelt határozatot - mely jelentősen eltér az elsőfokon hozott elűzött és nem megalapozott határozattól - elfogadom és nem kívánok az ügyben további lépéseket tenni.
Remélem innentől az autósportban energiáimat csak a 2010-es év előkészítésére kell fordítanom.

Cselényi Balázs

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fellebviteli Fegyelmi Bizottsága!

1/2009.

A Cselényi Balázs sportvezető ellen a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség elnöke által 2009. augusztus 11. napján keltezett **K-402/2009.sz.** alatt indított fegyelmi eljárásban a **K-462/2009.sz.** alatt hozott I.fokú fegyelmi határozat ellen, az eljárás alá vont sportvezető fellebbezése folytán eljáró II.fokú Fellebbezési Fegyelmi Bizottság meghozta az alábbi

határozatot.

A Fegyelmi Bizottság az I.fokú határozatot megváltoztatja, a sportvezető 2 (kettő) éves eltiltására vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezi, és e rendelkezés helyett az eljárás alá vontat **írásbeli figyelmeztetésben részesíti.**

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont a határozat kézbesítésétől számított 30 napos jogvesztő határidővel keresettel az illetékes Bírósághoz, vagy a Sport Állandó Választott Bírósághoz fordulhat.

Indokolás

A II.fokú Fegyelmi Bizottság teljes körben felülvizsgálta az I.fokú Fegyelmi Bizottság eljárását. Ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a tényállás lényegében helyesen került megállapításra, azzal a II.fokú Fegyelmi Bizottság is egyetértett. Az eljárási kérdések körében azonban eljárásjogi szabálysértést követett el az I.fokú Bizottság, amikor is nem észlelte azt, hogy bizottságának egyik tagja a határozat meghozatalának időpontjában jogtanácsosi feladatok ellátása kapcsán a Fegyelmi Bizottsági tagságán kívüli jogviszonyt is létesített az Magyar Nemzeti Autósport Szövetséggel. A Fegyelmi Bizottság e tagjára vonatkozó szabályok értelmében vizsgálnia kellett a II.fokú Bizottságnak azt a tényt, hogy ezen összeférhetlenség egyáltalán felülbíráhatóvá teszi-e az I.fokú határozatot. Ennek keretében a II.fokú Bizottság arra az álláspontja jutott, hogy az eljárási szabálysértés valóban súlyos, azonban az eljárás indokolatlan elhúzódását sem kívánva úgy ítélte meg, hogy az I.fokú határozat ennek ellenére felülbíráható.

Mivel az egyértelműen nem állapítható meg, hogy ezen összeférhetlenség nagy mértékben befolyásolta volna a döntéshozatalt, éspedig azért, mert a vétség elkövetése kapcsán a II.fokú Bizottság is megállapíthatónak látta a fegyelmi vétség elkövetését, kizárólag annak szankcionálási körében foglalt el eltérő álláspontot, így úgy ítélte meg, hogy a határozat érdemben felülbíráható. (E körben felhívja az I.fokú Bizottság figyelmét a továbbiakban a fegyelmi bizottsági tagok kizárására vonatkozó szabályok fokozott figyelemmel kísérésére).

A fentieket követően már kizárólag a kiszabott büntetés körében vizsgálódott a II.fokú Fegyelmi Bizottság, és e körben arra az álláspontra jutott, hogy az ügyben fennálló enyhítő és súlyosító körülmények arányát tekintve tévedett az I.fokú Bizottság, ugyanis nem volt az bizonyítható, hogy az I.fokú Bizottság által felsorolt súlyosító körülmények valóban megvalósultak, erre vonatkozó bizonyítási anyag az I.fokú eljárásban nem található, továbbá tévesen róta a sportvezető terhére azt, hogy gyakorolta törvényes védekezési jogait, nevezetesen vitatta a felelősségét, illetőleg nem róható az a terhére, hogy az I.fokú Fegyelmi Bizottság álláspontjától eltérő súlyosságúnak ítélte meg a saját cselekményét. Mindezen körülmények mérlegelését követően nagyobb súllyal értékelte a II.fokú Bizottság eljárás alá vont sportszakmai előéletét és azt, hogy az ügyben sportvezető további sportmunkájának érdekében a figyelmeztetés elégséges, de egyben szükséges intézkedés, hiszen az elkövetett fegyelmi vétség nem minősíthető olyan súlyúnak, amely miatt a sportvezető teljes kizárása lenne indokolt a sportszakmai munkából.

Budapest, 2009. december 1.

dr. Tóth István

Vizin László

Herczeg Lajos