

Tisztelt Oláh Gyárfás elnök úr!

Ön a valós tényekről adott ki közleményt.

Ezért úgy gondolom, hogy a tisztánlátás érdekében valós tényeket én is megosztok Önnel és a tagsággal, mint jelölt és érintett.

Csak remélni merem, hogy a lent leírtak nyitott fülekre találnak.

Akkor a tények:

Tény hogy a Főtitkár úr kiadott egy főtitkári közleményt.(RSB vezető jelölést lezáró időpont után napokkal később)

**Tény, hogy egyetlen utalás sem történt a jelölésemre érkezett visszahívásról!**

Főtitkári közlemény érintett része:

*A jelölések megoszlása:*

*Berényi Ákos :*

*47*

*Pryma Zoltán :*

*44*

*A jelölő szervezetek közül 5 tag előzőleg Berényi Ákos úrra megküldött jelölését visszavonta.*

*3 tag mindkét jelöltre leadta szavazatát.*

*A szakágvezető kinevezéséről az MNASZ elnöksége hoz döntést.*

Nincs utalás napokkal a számlálás után sem a jelölés visszavonásáról.

Tény, hogy az elnökségi ülésre, a kettős jelölők által a készített személyemet visszahívó két tanúval aláírt jelölés visszavonó nyilatkozat készült.

November14.-i dátummal ez nagyon fontos/lényeges!

Tény, hogy a három említett jelölést visszavonó szervezet egyikénél személyesen 14.-én késő este jártam a jelölésemért. Egy bő órás megbeszélés volt kettőnk között.

Ha este kilenckor megkapom a jelölésemet, milyen apparátus dolgozik a visszahíváson, ha éjfélig két tanúval megszületik ennek visszahívása!?

Ha nem éjjel történt az aláírás az én jelölésemet követő éjjeli órákban, akkor már napközben ez meg volt?

Ez a verzió azért lenne nagyon érdekes, mert akkor tudhatta a jelölő, hogy a nekem este átadott jelölést már előzőleg délben vissza is vonta!

Ugye ez finoman szólva nem életszerű!?

Azért nem kívánom minősíteni ennek a három csapatnak a döntését, mert nem tudom, hogy milyen esetleges "rábeszélés" hatására változtatták meg a véleményüket. –éjszaka folyamán 3órán belül–

**Miért nem ezek a számok szerepelnek a főtitkári tájékoztatóban?** Hiszen a Berényi úr visszahívását is megjelenítette! Az enyémet miért nem?

Segítek, mert akkor még ez nem volt „kitalálva”!

Jól gondolom, hogy a Főtitkár úr által kiírt jelölési rend nem pontos ezért az Elnök úr a Tagságra neheztel? Mondván, hogy lett 3 új tag! Ha jól tudom a jóval kisebb Terep Rally szakágban is lett új tag és ott ez a tény nem okozott fejtörést. De nincs is jelentősége, csak az egyenlő mérce miatt említettem meg! Mert ha jól értem az Elnök úr etikai normákról beszél.

Tisztelt Elnök úr, egyetért Ön azzal, hogy az etikai norma ott kezdődik, ha egy szakág vezetőt visszahívunk, akkor a tagság akarata ellenére két hét múlva nem nevezem ki újra megbízottnak? Továbbmegyek, ha utána a szavazatokkal újra legyőzik a régi leváltott és újra megbízott szakág vezetőt, akkor végképp nincs erkölcsi alap újra kinevezni, még megbízottnak sem?

Továbbmegyek, amikor a technikai titkár aki, aki az MNASZ-t képviseli, aláírásokat gyűjt, személyesen ilyen tárgykörben megfelel az etikai normának!? Közben pedig a fizetését a szövetségtől – RSB-től kapja! Számomra ez nem etikus. Ugyanezen személy a technikai bizottságot képviseli, mondjuk egy közlekedési hatóság felé, autószerelői képesítés nélkül! Azt gondolom, név nélkül a régi világban a technikai vezetők a Műegyetemről érkezettek. És a szakma által elismert szakértők voltak!

Egyet ért velem, hogy az etikai normák itt kezdődtek Tisztelt elnök úr?

És még egy gondolat az etikáról: A Főtitkár úr nekem, mint jelöltnek semmilyen információt nem ad ki, viszont Berényi úr és MNASZ-es csapata jól tájékozott azokról a személyekről, akik vagy kettős nevezést adtak le vagy engem jelöltek. Így vált lehetségessé az, hogy napokkal a jelölés lezárta után (három két jelöltre szavazó csapattól) csak az én személyemre nyilatkoztak visszahívás céljából. Persze ezt 14.-i dátummal és két tanúval.

Ön is kíváncsi ezekre a tanúkra, akik alátámasztják, hogy a dátum tekintetében valótlan tartalmú magánokiratot használtak fel?

Tisztelt elnök úr úgy fogalmaz, hogy november 14.-i dátummal, két tanúval ellátott nyilatkozatban módosította a jelölésemet.

Tudna nekem abban segíteni Tisztelt elnök úr, hogy ez a november 14.-i dátummal kelt visszahívásom mikor érkezett a titkárságra?

Mert ugye az Főtitkár úr amikor elemezte a szavazatokat ezt valahogy elfelejtette a tagságnak megemlíteni. De az valószínűbb, hogy nem volt róla tudomása.

Mit jelent Tisztelt elnök úr az Ön által írt szöveg, hogy a visszavonásokkal operáló érdekcsoportok a szakág működését akadályozzák és tovább mélyítik a személyes ellentéteket?

Egyetért azzal, hogy az utólag leadott három visszahívás (amely az ön által megbízott Berényi urat segítik,) olyan érdekcsoportok tették, amelyek az Ön munkáját/ jelöltjét segítik? Ezekre az operáló csoportokra gondol? Mert akkor az Ön mögött álló csoport és Önt idézem: *tisztán látható, hogy a visszavonásokkal operáló érdekcsoportok a szakág működését akadályozzák és tovább mélyítik a személyes ellentéteket a Rallye Szakágban.*

Erre gondolt tisztelt Elnök úr?

Egyetért azzal, ha és amennyiben az MNASZ dokumentumai és költségvetése tagszervezetek számára nyilvánosak, akkor az utolsó pár évben miért nem kapták meg egyszer sem, mint éves beszámolót?

Az a kérdés is felmerül bennem, hogy az iratbetekintés eljárás módjáról miért kell külön írásban érdeklődni miért nem nyilvános hogy mi a módja? Értem, hogy a tartalma nem nyilvános, de az elérhetőségének a módja miért nem!?

Tisztelt elnök úr, egyet ért Ön azzal, hogy a tagságot szolgálni kell és nem uralni? Egységes elvek alapján vezetni?

A tagságnak látnia kell a szabályokat és annak egységes betartatását? A tagságnak éreznie kell, hogy a szava ugyan annyit ér, mint más tagtársáé? A tagságot nyíltan tájékoztatni kell?

**És egy fontos javaslat, a tagság egy részének igen kellemetlen ilyen olyan okból nyilvánosan szavazni, méltatlan helyzetbe hozza őket.**

**Javaslom, hogy tartson egy korrekt titkos szavazást és mindjárt kiderül, hogy mi a valós akarat!**

Mint jelölt állok rendelkezésére egy szakmai beszélgetésre.

Köszönöm megtisztelő válaszát.

Pryma Zoltán

RSB vezető jelölt